

# The Application of WebQuest in English Teaching

Jia Suo

Department of Foreign Languages, North China Electric Power University, Baoding, Hebei, China (suojiang@163.com)

**Abstract**—There are great similarities between WebQuest and the output-driven hypothesis in the following aspects: the theme, the objective, the procedure and the evaluation. Therefore they can be integrated in a perfect way. WebQuest offers a convenient platform for the implement of the output-driven hypothesis.

**Keywords**—WebQuest, the output-driven hypothesis, similarities, integration

## WebQuest 在英语教学中的应用

索佳

华北电力大学英语系，保定，河北，中国

**摘要** WebQuest 与“输出驱动假设”的学习主题类似，学习的宗旨及目标相同，实施流程相似，评价体系一致，因此两者可以进行完美结合，WebQuest 为“输出驱动假设”的实施提供了一个方便有效的平台。

**关键词** WebQuest，“输出驱动假设”，相似点，结合

### 1. 引言

现代教育技术已经对英语教学起到了非常重要的辅助作用，比如多媒体技术在英语教学中的应用提高了学生的学习兴趣，改善了授课效果。目前风靡世界的 WebQuest 也将为英语教学带来天翻地覆的变化。

### 2. WebQuest

#### 2.1 概述

WebQuest 是网络环境下的主题探究学习活动，是用于实现“研究性学习”教学模式的一种教学设计流程模板。它具有以下四个方面的特征：第一，WebQuest 的主题是一个需要解决的问题或者一个需要完成的项目，即现实生活中的真实任务。第二，在 WebQuest 这种活动中，学生使用的全部或大部分信息都是从网上获得的。第三，由于 WebQuest 为教师提供有固定结构的教学设计流程模板和一系列的指导信息，这就相当于为一线教师提供了一种便于掌握、运用教学设计新理念的手脚架，从而使广大教师

易于上手、易于实施。第四，WebQuest 打破了传统单一的总结性评价方式，建立了包括诊断性评价、形成性评价和总结性评价的完善的评价体系。

#### 2.2 实施流程

Bemie Dodge 认为 WebQuest 模式一般应由七个要素或环节组成：“设计一个合适的课程单元”(简称“引言”)、“选择一个能促进高级认知发展的任务”(简称“任务”)、“开始网页设计”、“形成评价”、“制定学习活动过程”、“以文字形式记下所有活动内容以供别人借鉴”、“检查并改进”。除此以外，在多年实际推广应用的过程中，还形成了其他一些 WebQuest 模式。例如，包含引言、任务、过程、资源、评价、总结等六个要素或环节的 WebQuest 模式，以及包含引言、任务、过程、评价、结论等五个要素或环节的 WebQuest 模式。“引言”部分的目的主要有两个方面：一是给学习者指定方向；二是通过各种手段提升学习者的兴趣。“任务”模块是对练习结束时学习者对要完成的项目进行描述。在“过程”模块中，WebQuest 提供了一个“手脚架”引导学生经历体验专家的思维过程。“手脚架”意味着将令人望而生畏的项目计划打碎成若干个片段，让学生能够继续钻研相对

本项目受“中央高校基本科研业务费专项资金”和“华北电力大学本科教育教学改革研究项目”资助。(资助号：2014 MS180)

单一的任务，引导他们通过研究相对困难的步骤，从而能够运用他们的知识。教师给出学习者完成任务将要经历的步骤，让学习者知道完成任务的过程。“资源”是一个网站清单，教师事先已查找过这些网站。资源经过了预选，以便学习者能在主题上集中注意力，而不是漫无目的地网上冲浪。Webquest 也向学生提供容易采用的离线资源。“评价”是用来测评学习结果的，用量规详细说明了教师如何评估学生的学习活动，以及学生如何对学习过程进行相互评估和自我评估。其常用的评价方法有电子学习档案袋法，问卷调查法，作品分析法和课堂观察法。“结论”部分提供机会给学习者总结经验，鼓励对过程的反思，拓展和概括所学知识，鼓励学习者在其他领域拓展其经验。

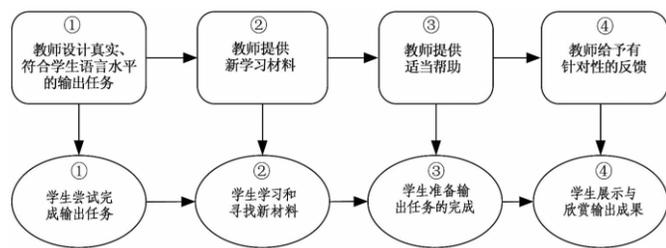
### 3. “输出驱动假设”

#### 3.1 概述

学生之所以对英语学习不感兴趣，其部分原因也在于他们觉得不能“学以致用”。所以“学生能用所学的东西完成什么实际任务？”应该成为衡量教学质量的标准。因此，文秋芳，中国外语教育研究中心主任，近年来提出了“输出驱动假设”这一全新的英语教学理念，即通过完成交际任务促进语言学习，提高学生的学习动力，因为在学生需求的时候供给，他们才会珍惜并利用这份供给。“输出驱动假设”主张教学要以输出为出发点和终极目标，因为输出比输入对外语学习的内驱力更大，输出驱动有助于盘活高中毕业生在过去英语学习中积累的“惰性知识”，可以促进接受性语言知识的运用，而且可以激发学生新学习语言的欲望。该假设将职场需要的输出能力作为教学考核目标。

#### 3.2 教学流程与教学方法

下图展示了实施输出驱动教学的基本流程与教学方法。



##### 3.2.1 教师任务

1) 设计真实、符合学生语言水平的输出任务。根据课程教学目标，教师需要在课前设计口头表达、笔头表达、

口译或者笔译任务，甚至是结合多种产出活动的综合任务。这些任务需要具有交际真实性，即所设计的任务是在日常生活中确实有可能面对的。

2) 提供恰当的新输入材料。其目的是帮助学生补充完成输出任务所欠缺的语言知识。

3) 提供适当的输出帮助。教师可采取多种形式向学生提供输出帮助。例如，与学生讨论输出活动中语言和内容组织方面的困难，了解学生输出准备的过程和结果，审读学生所做的 PPT。教师在提供帮助过程中要充分发挥其“脚手架”作用，即在备课时需要细化自己搭建脚手架的具体步骤和内容，以便自己监控与评估所提供帮助的有效性，确保学生的能力得到逐步提高。

4) 给予有针对性的反馈。目前教学中普遍存在的问题是，教师对学生完成的口头表达任务评价空泛，对听众的表现置之不理；对学生完成的笔头表达任务过多注意语言形式上的简单错误，忽视语义表达的准确性和内容组织的逻辑性。导致上述问题的原因很多。以口头表达任务评价问题为例，其产生的主要原因是教师事先对学生所要口头报告的内容不知晓，缺少事前准备，自然临场难以对报告的学生做出恰当反馈，也无法控制听众的行为。因此，学生进行口头报告之前，教师一定要了解口头报告的内容。即使师生不能在课前进行面对面的交流，教师也应该要求学生将口头报告的内容提前发送到教师邮箱，以便充分考虑如何给予恰当的评价，并事先设计任务确保听众的有效参与。

##### 3.2.2 学生任务

1) 尝试完成输出任务。这里强调的是输出任务的尝试性，学生出色完成任务不是此时应追求的目标。如果学生能够说出自己在输出过程中的困难所在，列出自己语言知识的不足之处，他们的任务就算尝试成功。

2) 学习和寻找新语言材料。学生要根据输出任务的要求，从提供的材料中尽快找到解决问题的答案。如果所提供的新材料还不足以解决所有问题，他们应该将问题记录下来。解决问题的方案有两个：一个是向教师讨教；另一个是自己查询图书资料，搜索网络信息，或向其他同学寻求帮助。

3) 准备语言的产出活动。任务一旦需要两人以上参与，就要配备协调人。协调人负责整个输出任务的分工和监控，确保工作量均匀分配和任务顺利开展。口头表达任务的准备工作大致分 3 步进行：(1) 组织内容；(2) 制作 PPT；(3) 预演。笔头表达任务的准备工作则大致包括：(1) 谋篇布局；(2) 撰写初稿；(3) 反复修改。

4) 展示与欣赏输出成果。学生既要展示自己的输出成果,又要学习其他同学的输出成果。如果准备工作做得充分,展示时报告人、听众和教师各有贡献,最终就能形成合力,共同提高展示效果。

## 4. WebQuest 与“输出驱动假设”的相似点

### 4.1 学习的主题类似

WebQuest 的主题是“一个需要解决的问题或者一个需要完成的项目”,这里的“问题或项目”即现实生活中的真实任务,所以这和“输出驱动教学”通过完成具有真实性的交际任务(即在日常生活中确实有可能面对的任务)促进语言学习是完全一致的。

### 4.2 学习的宗旨及目标相同

WebQuest 要求学生通过对网上信息资源的分析、综合形成所面临问题或项目(即真实任务)的解决方案,并通过自主探究或小组合作方式加以实施。而“输出驱动教学”要求学生在围绕主题进行的过程中,主动地获取知识,并要应用所学知识去解决选定的真实问题。显然,这两种模式的宗旨都是要通过研究解决实际问题来学习,并且学习所追求的最终目标也是一样的——不仅要能理解所学的知识,还要能够运用所学的知识去解决实际问题。

### 4.3 实施流程相似

不论是哪种 WebQuest 模式,都包括“任务、过程、资源、评价、总结”这几个基本步骤。其“选择一个能促进高级认知发展的任务”与“输出驱动教学”中的“设计真实、符合学生语言水平的输出任务”一致;其“资源”对应“输出驱动教学”中的“提供恰当的新输入材料”;其“过程”相当于“输出驱动教学”中的教师“提供适当的输出帮助”,同时学生“准备语言的产出活动”;其“评价”对应“输出驱动教学”中的教师“给予有针对性的反馈”和学生“展示与欣赏输出成果”。

### 4.4 评价体系一致

两者都采用集“诊断性评价、形成性评价和总结性评价”为一体的评价体系。该评价体系既关注学生学习的水平,也关注他们在学习活动中所表现出来的情感与态度,以及合作交流能力和探究创新能力;不仅有教师对学生的评价,还有学生的自我评价和相互评价。

## 5. WebQuest 与“输出驱动假设”的完美结合

### 5.1 “输出驱动假设”在教学实践中缺少为学生展示成果的平台,而 WebQuest 恰好提供了这样一个平台。

学生肯定希望自己经过精心准备所完成的成果能有展示的机会,同时也希望看到别人的成果以取长补短。只有为每个学生提供展示成果的机会才能激发学生的积极性,提高教学效果。如果课上为每个学生提供展示成果的机会,就要占用很多的时间。但大学英语每学期只有 64 学时,这就意味着一学期只能进行数量很少的活动。而 WebQuest 的“电子学习档案袋”恰好可以解决课时有限这一困难。“电子学习档案袋”是借助计算机技术来生成、存储、展示和分析评价学生成果的档案资料,反映学生的努力程度、进展状况和成就水平。这些学习记录按照一定的顺序形成文档,用于学习者对学习的回顾和自我评价。

### 5.2 “输出驱动假设”的有效开展离不开多元化的评估方式,但多元化的评估方式耗时费力,而 WebQuest 提供的评估方法恰好可以解决这一问题。

为了让学生知道自己的作品有什么优势和不足,可以要求每位学生为所有的作品打分。如果想得到准确有效的评估,就必须具体规定各分量的评分等级。量规的使用能大大降低评价的主观随意性。如果事先公布量规,还可以对学习者的作业起到导向作用。但汇总每个学生给其他作品打出的分数这一工作需要消耗教师大量的时间和精力。而 WebQuest 的作品分析法恰好解决了这一问题。

教师想了解调查学生对某个知识点掌握的自信程度、比较学生当前能力水平与教学目标的差距、评价学生的学习效果、对协作小组的贡献等可以采用调查问卷的方法。但汇总调查问卷的结果又是一项耗时费力的大工程。而 WebQuest 的调查问卷法恰好解决了这一问题。

### 5.3 WebQuest 系统有序,有针对性。

由于 WebQuest 的教学设计流程模板与“输出驱动假设”的实施流程一致,所以教师可以很方便地利用 WebQuest 这一平台为学生描述输出任务,提供输入材料,提供输出帮助,给予有针对性的反馈。教师不用再借助 QQ 完成这些任务,因为 WebQuest 比 QQ 更加系统,一目了然,有针对性。

## 参考文献(References)

- [1] Norman, D., Gentner, D., & Stevens, A. (1976). Comments on learning schemata and memory representation. In D. Klahr (Ed.),

- Cognition and instruction. Hillsdale, NJ: Erlbaum. H. Simpson, Dumb Robots, 3rd ed., Springfield: UOS Press, 2004, pp.6-9.
- [2] Ogle, D. M. (1986). K-W-L: A teaching model that develops active reading of expository text. *The Reading Teacher*, 39 (6), 564-570. B. Simpson, et al, "Title of paper goes here if known," unpublished.
- [3] Perkins, D. N., & Simmons, R. (1988). Patterns of misunderstanding: An integrative model of misconceptions in science, mathematics, and programming. *Review of Educational Research*, 58(3), 303-326.
- [4] Posner, G. J., Strike, K. A., Hewson, P. W., & Gertzog, W. A. (1982). Accommodation of a scientific conception: Toward a theory of conceptual change. *Science Education*, 66(2), 211-227.
- [5] Strike, K., & Posner, G. (1985). A conceptual change view of learning and understanding. In L. H. T. West & A. L. Pines (Eds.), *Cognitive structure and conceptual change*. New York: Academic Press.
- [6] Van Zee, & Minstrell, J. (1997). Using questioning to guide student thinking. *The Journal of the Learning Sciences*, 6 (2), 227-269.
- [7] Qiufang Wen. The application of the output-driven hypothesis to college English teaching. *Foreign Language World*, 2013, 6